

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП

На 11.03.2019 г., в изпълнение на Заповед № 64/06.03.2019 г. на Кмета на Община Искър от 10.30 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Искър, гр. Искър, ул. „Георги Димитров“ № 38, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – Външен експерт, Юрист.

Членове:

- | | |
|-----------------------|---|
| 1. инж. Иван Георгиев | Външен експерт, Строителен инженер |
| 2. инж. Иван Цупарски | Външен експерт, Строителен инженер |
| 3. Теменужка Христова | Секретар на Община Искър |
| 4. Бистра Минковска | Главен експерт „Обществени поръчки“ в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване“ при Община Искър |

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: *Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа“ за два обекта:*

А/ „Реконструкция на път РVN 3082 /II-13, Искър – Долни Дъбник/ - /III-1307/ Искър“, включващо и „Изграждане на канална мрежа за оптичен кабел за широколентов достъп“.

Б/ „Реконструкция и рехабилитация на общински път РVN1080 - / II –13, Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/“, включващо и „Изграждане на канална мрежа за оптичен кабел за широколентов достъп“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата и представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Искър за участие в процедурата са представени 15 (петнадесет) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Искър, върху опаковките са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.02.2019 г., в 13.11 часа, с Вх. № 30-1452-1.

Участник № 2 – „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.02.2019 г., в 13.16 часа, с Вх. № 30-1451-3.

Участник № 3 – „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, гр. Плевен с оферта, постъпила на 20.02.2019 г., в 17.13 часа, с Вх. № 30-1173-1.

Участник № 4 – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.02.2019 г., в 17.16 часа, с Вх. № 30-981-10.

Участник № 5 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен с оферта, постъпила на 20.02.2019 г., в 17.18 часа, с Вх. № 30-265-1.

Участник № 6 – „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София с оферта, постъпила на 22.02.2019 г., в 10.23 часа, с Вх. № 30-168-1.

Участник № 7 – „КИМТЕКС-ЛС“ ООД, гр. Плевен с оферта, постъпила на 22.02.2019 г., в 14.26 часа, с Вх. № 30-955-1.

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЗОР ИСКЪР 2019“, гр. София с оферта, постъпила на 22.02.2019 г., в 14.52 часа, с Вх. № 30-1502-1.

Участник № 9 – „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 22.02.2019 г., в 15.00 часа, с Вх. № 30-1503-1.

Участник № 10 – „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив с оферта, постъпила на 22.02.2019 г., в 15.04 часа, с Вх. № 30-1060-1.

Участник № 11 – „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, гр. София с оферта, постъпила на 22.02.2019 г., в 15.09 часа, с Вх. № 30-1504-1.

Участник № 12 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ-ИТСС“ ДЗЗД, гр. Пловдив с оферта, постъпила на 22.02.2019 г., в 15.13 часа, с Вх. № 30-1505-1.

Участник № 13 – „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. София с оферта, постъпила на 22.02.2019 г., в 15.20 часа, с Вх. № 30-1506-1.

Участник № 14 – „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна с оферта, постъпила на 22.02.2019 г., в 15.26 часа, с Вх. № 30-1507-1.

Участник № 15 – „РУТЕКС“ ООД, гр. София с оферта, постъпила на 22.02.2019 г., в 15.57 часа, с Вх. № 30-115-1.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови

параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 2 – „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 3 – „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, гр. Плевен

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 4 – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 5 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 6 – „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови

параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 7 – „КИМТЕКС-ЛС“ ООД, гр. Плевен

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЗОР ИСКЪР 2019“, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпи. „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 9 – „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 10 – „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 11 – „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови

параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 12 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ-ИТСС“ ДЗЗД, гр. Пловдив

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 13 – „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 14 – „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 15 – „РУТЕКС“ ООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

В закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София

1. От информацията в представения ЕЕДОП от „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът е изпълнил поне една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Възложителят изрично е пояснил, че под „услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката“ следва да се разбира консултантски услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, извършени при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

Участникът е декларирал следната услуга: „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието, упражняване на СН и съставяне на технически паспорт на строеж, Възстановяване на пътна настилка и водопроводна мрежа в гр. Бяла Слатина, засегнати от наводнението на 01 август 2014 г, II етап: Възстановяване на пътна настилка в гр. Бяла Слатина“. От информацията, съдържаща се в ЕЕДОП по отношение на услугата не е видно, че същата е предоставяна при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

Участник № 2 – „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 3 – „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ” ЕООД, гр. Плевен

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 4 – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, гр. София

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 5 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, гр. Плевен

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 6 – „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 7 – „КИМТЕКС-ЛС“ ООД, гр. Плевен

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „НАДЗОР ИСКЪР 2019“, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София и „СТРОЛ-1000“ АД, гр. София.

1. От информацията в представения ЕЕДОП от „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Ръководител екип“, не е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит.

Участник № 9 – „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

1. От информацията в представения ЕЕДОП от „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт част „Геодезия“, не е видно, че лицето е участвало в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката. Възложителят изрично е указал, че под услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката, следва да се разбира услуга/услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, извършени при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа.

Участникът е декларирал две услуги, в изпълнението на които е участвал експерта, но нито една от тях не попада в определението за услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участник № 10 – „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 11 – „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, гр. София

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 12 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ-ИТСС“ ДЗЗД, гр. Пловдив

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив и „ИТСС - КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София.

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 13 – „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. София

1. От информацията в представения ЕЕДОП от „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Ръководител екип“, не е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит.

Участник № 14 – „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 15 – „РУТЕКС“ ООД, гр. София

1. От информацията в представения ЕЕДОП от „РУТЕКС“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Ръководител екип“, не е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, **за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.**

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа“ за два обекта:

А/ „Реконструкция на път РVN 3082 /II-13, Искър – Долни Дъбник/ - /III-1307/ Искър“, включващо и „Изграждане на канална мрежа за оптичен кабел за широколентов достъп“.
Б/ „Реконструкция и рехабилитация на общински път РVN1080 - / II –13, Кнежа – Искър / – Граница общ. (Кнежа – Искър) – Долни Луковит / III-137/“, включващо и „Изграждане на канална мрежа за оптичен кабел за широколентов достъп“ и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП на 10.04.2018 г.

КОМИСИЯ:

чл.23 от ЗЗЛД

Председател:

/Симеон Бончев/

чл.23 от ЗЗЛД

Членове: 1.

/инж. Иван Георгиев/

чл.23 от ЗЗЛД

2.

/инж. Иван Цупарски/

чл.23 от ЗЗЛД

3.

/Теменужка Василева/

чл.23 от ЗЗЛД

4.

/Бистра Минковска/